**טיוטת הערות לכתב ההגנה לתביעה מתוקנת מ-3.1.2023**

1. **פתח דבר**

**ע' 2 קטע 2:** לא מובן מהו ה"הליך המשפטי הפגום"שבגללם יש לדחות את התביעה על סף?

**טענת ההגנה:**

**"דין התביעה לסילוק על הסף"** ע"פ סעיף 43 לחוק הגימלאות (התישנות לאחר 60 יום) (ע' 2 ועוד)

י**ש לדחות דרישה זו מכמה סיבות:**

1. טענת המדינה **סותרת את פסק ביה"ד הארצי** **לעבודה** ע"ע 2514-07-20 (להלן: פסה"ד הארצי), לפיו **".. אין מקום לסלק על הסף את תביעת המערער בעניין חישוב הגמלה"** (סעיף 42 לפסה"ד) על אף שחוק הגימלאות חל על התובע.

בהמשך נפסק עוד כי **"אין מקום לסילוק על הסף של תביעותיו של המערער בעניין נוסחת חישוב המשכורת הקובעת ודרגת פרישה, ובית הדין האזורי ידון בהן לגופן...",** (סעיף 47 לפסה"ד)

2. התביעה המתוקנת ביסודה **איננה ערעור על החלטת הממונה על הגימלאות** (להלן: הממונה) **לפי סעיף 43 לחוק הגימלאות** (שהגביל בזמנו את תקופת העירעור ל-60 יום) אלא **תביעה כנגד האמור במכתב ההנחיות של סגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב** אל הממונה, שהוא הבסיס לתשלום הגימלאות שביצעה מינהלת הגימלאות (סעיפים 11-14 לכתב תביעה). על תביעה כזו, נגד המדינה כמעסיק מציין ביה"ד הארצי כי **"...מדובר בתביעה שחל עליה חוק ההתיישנות..."** (סעיף 44 לפסה"ד).

התביעה הוגשה ב-3.10.2019, **פחות משבע שנים מיום היווצרות העילה לתביעה** בחודש דצמבר 2012 לכל המוקדם, כמתואר בסעיף 6 לכתב התביעה ולפיכך אין התישנות.

3. בפסה"ד הארצי נפסק עוד כי גם אם מדובר בערעור על החלטת גמלאותוסעיף 43 לחוק הגימלאות חל על התובע, ביה"ד האזורי **"...ידון בבקשתו של המערער להארכת מועד להארכת מועד להגשת ערעור גמלאות".**(סעיף 46 שלפסה"ד).

4.בכל מקרה, **המדינה מנועה ומושתקת מלטעון כי יש לדחות על הסף את התביעה** נוכח התנהלות המדינה, כמתואר בתמצית בכתב התביעה ובסעיפים 45-46 לפסה"ד הארצי מה עוד שהמדינה בכתב ההגנה המתוקן מאשרת למעשה שהתובע מצדו לא ישן על זכויותיו.

**"לגןפו של ענין"** המדינה טועגת שיש לדחות את שלוש מרכיבי התביעה (ע' 2 ):

**א: נוסחת חישוב הגימלה לתקופת העבודה בחוזה (22.33שנים):**

"התובע טוען כי על גמלתו יש להחיל נוסחת חישוב מיטיבה שנקבעה... החל משנת 2014, דא עקא התובע פרש זמן רב עובר למועד זה..ועל כן אין הוא זכאי לחישוב הגימלה ע"פ הנוסחה המוזכרת"

**תגובה: התובע מעולם לא טען שהוא זכאי ל"נוסחת חישוב מיטיבה"** שנקבעה בשנת 2014. אין בכתב התביעה המתוקן-ולו רמז- לתביעה כזו, כשם שגם בכתב התביעה המקורי ובכתב הערעור לארצי, התביעה היא לחישוב הגימלה לתקופת העבודה בחוזה לפי סעיף 12ב' שבחוזה בלבד.

אדרבא, בפניותיו לאורך השנים הדגיש התובע, שוב ושוב, שתביעתו מבוססת אך ורק על הנוסחה בחוזה וכי "שיטת החישוב המיטיבה" משנת 2014 אינה כלל רלוונטית לגביו. ראה לדוגמא נספח 10 לכתב ההגנה, מכתב התובע ל ועוד

**שקר.** מעולם לא דרשתי להחיל"נוסחת חישוב מיטיבה". בקשתי רק להחיל את הנוסחה הכתובה בחוזה ככתבה וכלשונה.

**ב.** החוזה הוארך במתכונת זהה 5 פעמים בהתאם לתנאי החוזה.